

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	BANCO CENTRAL HIPOTECARIO S.A. Y/O
DEMANDADO	HERNANDO DE JESÚS DUQUE GÓMEZ, RENÉ HUMBERTO MONTOYA SALAZAR Y/O
INCIDENTISTA	IVÁN CAYETANO POSADA SANÍN
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN PARA EL CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE DESPACHOS COMISORIOS
RADICADO	05001 31 03 004 2000 06976 03 INTERNO 2023-244
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 004
TEMAS	Y OPOSICIÓN A LA ENTREGA POR QUIEN ALEGA
SUBTEMAS	CALIDAD DE POSEEDOR.
DECISIÓN	ORDENA DEVOLVER EXPEDIENTE
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Medellín, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

El Juzgado Treinta Civil Municipal de Medellín para el Conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios, remitió a esta Corporación el expediente del proceso de la referencia a efectos de surtir el trámite del recurso de apelación formulado por el apoderado judicial del señor IVÁN CAYETANO POSADA SANÍN, frente a la decisión mediante la cual esa agencia judicial actuando como comisionada, rechazó de plano la oposición a la entrega del inmueble identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria N°001-732387, ubicado en la Calle 44 B N°82-21 del Edificio Nueva Floresta apto 507 de Medellín; decisión adoptada al interior de la diligencia llevada a cabo el día 6 de octubre de 2023 (Fls. 105 a 107, archivo digital 02); recurso de apelación que fue interpuesto de manera subsidiaria al de reposición, siendo expuestos los argumentos en la diligencia, luego de lo cual fue resuelto el recurso horizontal, previo traslado a la parte demandante, quien tuvo la oportunidad de pronunciarse frente al mismo.

Decidida la reposición en el sentido de mantener el rechazo de plano de la oposición presentada, dispuso el juzgado comisionado conceder “el recurso de

apelación en el efecto devolutivo, de conformidad con el art. 323 numeral 2 ibídem, efecto que no suspende el cumplimiento de la providencia apelada. Por lo tanto, se reitera, se hace entrega del inmueble objeto de esta a la secuestre MARTHA CECILIA TAMAYO BOLÍVAR, quien manifiesta: recibo el inmueble objeto de la diligencia, DESOCUPADO, y a su vez hago entrega a la apoderada de la parte demandante doctora LUZ DEISY VÁSQUEZ DAVID. Se ordena remitir las diligencias a la Sala Civil (Reparto) del Tribunal Superior de Medellín, para que resuelva el recurso de alzada. Se hace constar que se han respetado todos los derechos y garantías inherentes a esta diligencia. Se ordena remitir el presente despacho comisorio el (sic) Juzgado de origen...". El día 11 de octubre de 2023, tercer día hábil luego de la diligencia de entrega, mediante auto de cúmplase, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Medellín para el conocimiento exclusivo de Despachos Comisorios, ordenó remitir las diligencias a esta corporación a fin de surtir el recurso de alzada, se reitera, sin que transcurrieran los tres días con que contaba el apelante, de conformidad con el inciso primero de la regla 3 del artículo 322 del C.G.P., para, si a bien lo tenía, agregar nuevos argumentos a su impugnación.

En el artículo 322 del C.G.P. se regula la oportunidad y requisitos para formular recurso de apelación y sobre el aspecto que nos interesa, dispone la norma en la regla 3:

“...3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. **Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral....**” (Resaltado intencional).

Seguidamente, el artículo 324 ibídem regula la remisión del expediente o copias para surtir la apelación y, dispone: *“Tratándose de apelación de autos, la remisión del expediente o de sus copias al superior, se hará una vez surtido el traslado del escrito de sustentación...”*.

Y el artículo 326 del citado estatuto procesal dispone en lo pertinente: *“Cuando se trate de apelación de un auto, del escrito de sustentación se dará traslado a la*

parte contraria en la forma y por el término previsto en el inciso segundo del artículo 110. Si fueren varios los recursos sustentados, el traslado será conjunto y común. Vencido el traslado se enviará el expediente o sus copias al superior...”

En el presente caso, el expediente fue remitido a esta Corporación sin esperar el término de los tres (3) días con que contaba el apelante para que, si lo consideraba, agregara argumentos a su impugnación, por así disponerlo el artículo 322 íbidem, el cual por demás resulta necesario a efectos de garantizar los derechos al debido proceso, acceso a la administración de justicia, defensa y contradicción, máxime que la remisión al Tribunal fue ordenada mediante auto de cúmplase, lo que significa que de dicha providencia no tuvieron conocimiento las partes, porque no se notificó.

Por lo anterior, se ordenará la devolución del expediente al Despacho de origen, autoridad comisionada, para que adecúe la actuación a las disposiciones procedimentales aplicables.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO. ORDENAR LA DEVOLUCIÓN del presente expediente al Juzgado Treinta Civil Municipal de Medellín para el conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios, para que dé cumplimiento a lo establecido en los artículos 322 y 326 del Código General del Proceso.

SEGUNDO. La Secretaría de la Sala y la Oficina de Reparto de esta Corporación deberán dar la correspondiente salida al proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

(Firma electrónica de conformidad con el artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022).

Firmado Por:
Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7630d60b54f93b23bd397ca2f68f46571b492ef52da9d80c11e60361f0ad4e5c**

Documento generado en 22/01/2024 04:52:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>